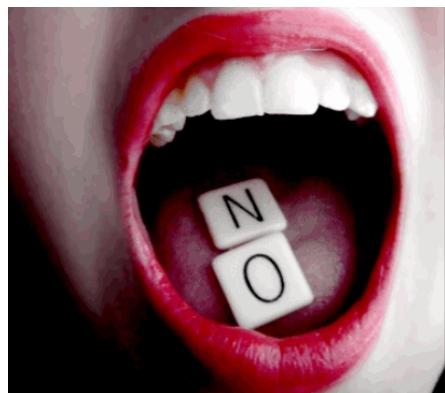




Las cinco características del negacionismo

Fuente: *SkepticalScience*
Gentileza de Tomas Gondesen



Un fascinante documento que vale la pena leer es "Negacionismo: ¿Qué es y cómo deberían de responder los científicos?" (Diethelm & McKee 2009). Si bien la atención se centra en cuestiones de salud pública, no obstante, establece algunos principios generales útiles sobre el fenómeno de la negación científica. Un ejemplo claro es el Presidente de Sudáfrica, Thabo Mbeki, quien argumentó en contra del consenso científico de que el VIH es el causante del SIDA. Esto impidió que miles de madres portadoras del VIH pudieran recibir anti-retrovirales como medida preventiva. Se estima que esta política produjo la pérdida de más de 330.000 vidas (Chigwedere 2008). Es evidente que las consecuencias de negar la ciencia pueden ser graves, e incluso mortales.

Los autores definen la negación científica como "*el empleo de argumentos retóricos para dar la apariencia de un debate legítimo cuando no lo hay, una estrategia que tiene el fin último de rechazar una proposición sobre la que existe un consenso científico*". Se identifican 5 características comunes en la mayoría de las negaciones científicas:

1. Teorías de la conspiración

Cuando el abrumador peso de la opinión científica cree que algo es cierto, el negacionista no admiten que los científicos han estudiado de forma independiente las pruebas para llegar a la misma conclusión. En su lugar, afirman que los científicos están implicados en una compleja y secreta conspiración.

El gobierno sudafricano de Thabo Mbeki, fue fuertemente influenciado por los teóricos de la conspiración alegando que el VIH no era la causa del SIDA. Cuando estos grupos alternativos consiguen la atención de los políticos, que dejan de basar sus decisiones en las evidencias científicas, el impacto humano puede ser desastroso.

2. Falsos expertos

Son individuos que pretenden ser expertos, pero cuyas opiniones son incompatibles con el conocimiento establecido. Fueron utilizados ampliamente por la industria del tabaco que desarrolló una estrategia para reclutar a los científicos que contrarrestasen la creciente evidencia de los efectos nocivos del humo en los fumadores pasivos. Esta táctica a menudo se complementa con la denigración de expertos verdaderos, tratando de desacreditar su trabajo. Los negacionistas del tabaco con frecuencia han atacado a Stanton Glantz, profesor de medicina en la Universidad de California, por destapar las tácticas de la industria tabaquera, etiquetando de "ciencia basura" su investigación.

3. Parcialidad en la selección de evidencias

Esto consiste selectivamente hacer uso de documentos aislados que desafían el consenso para desacreditar la vía principal de investigación. Un ejemplo de esto, es un artículo que describe anomalías intestinales en 12 niños con autismo, sugiriendo una posible relación con la inmunización. Esto ha sido ampliamente utilizado por los activistas contra la vacunación, a pesar de que 10 de los 13 autores del artículo, posteriormente se retractaron del posible vínculo entre ambas cosas.

4. Impredictibilidad de los resultados de las investigaciones

La empresa tabaquera Philip Morris trató de promover un nuevo estándar para la realización de estudios epidemiológicos. Estas estrictas directrices habrían invalidado de un plumazo una gran cantidad de investigaciones sobre el efecto del tabaco sobre la salud.

5. Declaraciones falsas y falacias lógicas:

Las falacias lógicas incluyen el uso de hombres de paja, que argumentan erróneamente los argumentos contrarios, facilitando la tarea de refutarlos. Por ejemplo, la Agencia de Protección Ambiental (EPA) de los EE.UU. determinó en 1992 que el humo ambiental del tabaco era cancerígeno. Este fue criticado nada menos que como una «amenaza para la esencia misma de los valores democráticos y la política pública democrática».

- 0 -

¿Por qué es importante definir la táctica de la negación? La argumentación de buena fe exige la consideración de todo el conjunto de evidencias científicas. Esto es difícil cuando se enfrentan a las técnicas retóricas diseñadas para distorsionar y distraer. ¹ Identificar y exponer públicamente estas tácticas son el primer paso en la reorientación de la discusión de nuevo a un enfoque científico.

¹ *Antropogénico. Que es de origen humano, que es producido por el hombre.*

Esto no quiere decir que todos los argumentos escépticos del calentamiento global emplean tácticas negacionistas. Y ciertamente no tiene la intención de atacar las motivaciones personales. Por el contrario, en la mayoría de los casos, centrarse en las motivaciones en vez de en los métodos es contraproducente. Éstos son algunos de los métodos que utilizan tácticas de negacionistas en el debate sobre el clima:

1. Teorías de la conspiración:

Las teorías de conspiración han ido creciendo en fuerza en los últimos meses y los [ataques personales a los científicos del clima](#) se han intensificado. En particular, han habido acusaciones de manipulación de datos de temperatura con el resultado de que "el [registro de temperatura de la superficie no es confiable](#)" ha sido [el argumento más popular en el último mes](#). La intención es distraer la atención de las [realidades físicas del calentamiento global que se manifiestan en todo el mundo](#). La pérdida de hielo Ártico se está acelerando. El hielo Antártico y de Groenlandia pierden masa a un ritmo acelerado. La primavera está llegando más temprano cada año. La reproducción de los animales y la migración están cambiando. La distribución de las plantas se está desplazando a cotas más altas. [El nivel del mar está aumentando](#). Cuando se da un paso atrás para tomar una perspectiva global de las evidencias, vemos que mayoritariamente apuntan al calentamiento global.

2. Falsos expertos:

Una serie de [encuestas y peticiones](#) se han publicado en Internet, presentando a un gran número de científicos que rechazan el hecho del calentamiento global antropogénico. Una inspección en detalle de estas listas, revela que muy pocos de estos científicos están cualificados en la ciencia del clima. Por el contrario, una relación de científicos del clima que regularmente publican investigaciones climáticas revela que [más del 97% de ellos consideran que el origen del calentamiento global es antropogénico](#).

3. Parcialidad en la selección de evidencias

Esto significa centrarse en un documento específico en detrimento del resto de investigaciones revisadas por pares. Un ejemplo reciente es el documento de Lindzen Choi-que encuentra la sensibilidad climática baja (alrededor de 0,5 ° C ante una duplicación de CO₂). Esto deja de lado otras [investigaciones que utilizan técnicas independientes, estudiando varias épocas](#), que encuentran que nuestro clima tiene una sensibilidad alta (alrededor de 3 ° C para una cantidad duplicada de CO₂ en la atmósfera). Esto incluye la investigación con un enfoque similar al de Lindzen-Choi, pero con cobertura mundial.

4. Expectativas imposibles

Las incertidumbres de los modelos climáticos se utilizan a menudo como excusa para [rechazar cualquier conclusión resultante de los modelos climáticos](#). O peor aún, la incertidumbre de los modelos climáticos se utilizan para rechazar todas las pruebas del calentamiento global antropogénico. Esto deja de lado el hecho de que hay [varias líneas de evidencia empírica de que los humanos estamos causando el calentamiento global](#).

5. Falacias lógicas

Las argumentaciones falaces abundan en el debate sobre el clima. A menudo he oído escépticos sosteniendo que " [el CO₂ no es el único agente en el cambio del clima](#) ", con lo cual todos los científicos del clima en el mundo estarían completamente de acuerdo. Un examen de todas las evidencias nos indica que hay una serie de factores que dirigen el clima, pero en la actualidad, [el CO₂ es el dominante, y el que más influencia está tomando](#). Falacias lógicas tales como " el clima ha cambiado antes, por lo que [el cambio climático actual es natural](#) "son un argumento equivalente a que en el pasado los rayos eran los que provocaban los incendios, por lo que los pirómanos no existen.

Fuente: [SkepticalScience](#)